



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-182-3/20

Mostar, 30.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, postupajući po Presudi Suda BiH br.S1 3 U 028586 18 U od 10.01.2020. godine, rješavajući po žalbi ponuđača „Angermeier“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-6671/18 od 07.03.2018. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka usluga geodetskog snimanja“ ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 30.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba ponuđača „Angermeier“ d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-6671/18 od 07.03.2018. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka usluga geodetskog snimanja“ ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Sarajevo, kao **osnovana**.
- 2. PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-6671/18 od 07.03.2018. godine, i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Sarajevo nakon okončanog postupka donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-6671/18 od 07.03.2018. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka usluga geodetskog snimanja“. Obavještenje o nabavci broj 1437-1-2-3-3-18/18 objavljeno je putem portala javnih nabavki 05.01.2018. godine.

Ponudač „Angermeier“ d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-6671/18 od 07.03.2018. godine, izjavio je žalbu na istu dana 16.03.2018. godine. Ugovorni organ je žalbu smatrao neosnovanom, te je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, predmet prosljedio Uredu za razmatranje žalbe, Filijala Mostar, na nadležno postupanje. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 23.03.2018. godine, a ista je kompletirana uplatom takse na žalbu dana 03.04.2018. godine.

Žalitelj navodi:

Ugovorni organ u navedenoj Odluci o izboru je kao najpovoljnijeg ponuđača ocjenio ponuđača „GEOBIRO“ d.o.o. Konjic, dok je Ponudu Žalioca firme Angermeier d.o.o. Sarajevo odbacio. Žalbu ulažemo protiv Odluke o izboru jer prilikom vrijednovanja i ocjenjivanja pristiglih ponuda putem otvorenog postupka za oglašenu nabavku „Usluge godetskog snimanja“ za zaključivanje okvirnog sporazuma za period od 24 (dvadesetčetiri) mjeseca, isti nije postupio poštujući odredbe ZJN BiH, kao ni druge propise koji se primjenjuju u Federaciji BiH, a naročito Zakon o premjeru i katastru nekretnina, koji regulišu ovu oblast u geodeziji, niti je pristupio ocjenjivanju ponuda na način da Ugovorni organ osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

U prilog gore navedenoj tvrdnji navodimo slijedeće povrede zakona koje Ugovorni organ čini svojom Odlukom o izboru:

1. Neosnovan je stav Komisije za ocjenu ponuda, odnosno Ugovornog organa, da ponuđač firma Angermeier d.o.o. nije ipunila sve uvjete iz Tenderske dokumentacije tačka 3.2.c), jer je u suprotnosti sa odredbom člana 54. stav (2) i (3) ZJN BiH.
2. Odluka o izboru je neutemeljena jer su istom izvršene bitne povrede ZJN BiH u pogledu ispunjenosti uvjeta od strane izabranog ponuđača „GEOBIRO“ d.o.o. Konjic jer isti nije dostavio validne dokaze u pogledu obezbjeđenja stručnog kadra, kao ni dokaze u vezi osiguranja profesionalne i stručne podobnosti.

S tim u vezi, Ugovorni organ je izvršio povredu Zakona o premjeru i katastru nekretnina (Službeni list RBiH br. 22/84, 12/87, 26/90, 36/90, 4/93 i 13/94), odnosno na njemu zasnovanog Pravilnika o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti (Službene novine Federacije BiH broj 13/02), kao *lex specialis*.

S obzirom na navedeno, smatramo da je Odluka o izboru Ugovornog organa neutemeljena, te u prilog navodimo sljedeće:

- 1.1. Ugovorni organ je neutemeljeno konstatovao da Žalilac „nije u cjelosti ispunio traženi uslov“ iz Tenderske dokumentacije, jer „nije dostavio tehničke karakteristike uređaja“ te s tim u vezi Ugovorni organ je odbio ovu ponudu, a što je suprotno članu 54. stav (3) ZJN BiH.

Navedena konstatacija Ugovornog organa je neosnovana, s obzirom da, Ponuđač firma Angermeier d.o.o., tj. Žalioc, uz Ponudu je za sve tražene uređaje dostavio validne Certifikate izdate od nadležnih institucija, u kojima je opisana tehnička karakteristika koju Ugovorni organ traži tačkom 3.2.c) Tenderske dokumentacije, i to za svaki pojedinačni geodetski instrument/ uređaj.

Naime, Žalioc je u svojoj ponudi dostavio Certifikate za sve mjerne instrumente u svom vlasništvu, gdje je za svaki geodetski instrument, pored oznake renomiranog proizvođača marke „Leica Geosystems“, označen tip i vrsta instrumenta, kao i serijski broj. Certifikate je izdao ovlašteni organ u BiH za ocjenjivanje i certificiranje, odnosno nezavisni laboratorij za kalibraciju i verifikaciju geodetske opreme kojeg je ovlastio Institut za mjeriteljstvo BiH kao ovlašteni organ uprave, a sve sukladno članu 54. stav (5) ZJN BiH. Tenderskom dokumentacijom je Ugovorni organ propisao traženim geodetskim instrumentima uslov tehničke karakteristike uređaja „način rada rover + baza“, odnosno dvofrekventni - što je Certifikatima Žalioc i dokazao. Dostavljenim Certifikatima je Žalioc dokazao i da svi ponuđeni GPS prijemnici ispunjavaju ovaj uslov kako je na Certifikatima za svaki GPS instrument naznačena tipa „dvofrekventni GPS prijemnik“, što u potpunosti odgovara postavljenom tehničkom kriteriju. Dakle, Komisija za nabavku trebala je na osnovu Certifikata ustanoviti da su zadovoljene sve tražene tehničke karakteristike uređaja.

Prema članu 54. stav (3) ZJN BiH, propisano je da, ako Ugovorni organ u svojoj Tenderskoj dokumentaciji postavi tehničke kriterije u skladu sa članom 54. stav (2), te ti isti tehnički kriteriji su standardizirani i kontrolisani u BiH od strane ovlaštenog organa za tu oblast, te ukoliko ponuđač dostavi odgovarajuću dokumentaciju nadležnih organa i dokaže da isti u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim zahtjevima koje se traže Tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ nemože odbiti Ponudu Ponuđača.

Osim toga, odbacivanjem Ponude Žalioca, Ugovorni organ je u ovom slučaju postupio i protivno članu 54. stav (4) ZJN BiH jer „Ako se tehničke specifikacije odrede u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, ... , ugovorni organ ne smije odbiti ponudu koja odgovara bosanskohercegovačkom standardu kojim se preuzima evropski standard ili evropskom tehničkom odobrenju ... , ako se te specifikacije odnose na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve koje ugovorni organ zahtjeva. Ponuđač mora u svojoj ponudi odgovarajućim sredstvima dokazati da ponuđena roba, usluge ili radovi koji odgovaraju standardu odgovaraju izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima ugovornog organa., , a stavkom (6) navedenog člana, ZJN BiH je propisao što to čini odgovarajuće sredstvo: „tehnički dosjei koje izrađuje proizvođač ili izvještaj o ispitivanju koje sastavlja ovlašteno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti" odnosno, u ovom slučaju za geodetske instrumente to je ovlaštena neovisna laboratorija u BiH i Insitut za mjeriteljstvo BiH, koji je izdao Certifikate za tražene urađaje koji su dostavljeni uz Ponudu.

Prema tome, a imajući u vidu gore navedeno, Ugovorni organ je svojom Odlukom o izboru ZJN BiH izvršio grubo kršenje člana 54. st. (3) i (4) ZJN BiH iz razloga što je Žalioc obezbjedio sve tražene dokaze za ovaj tehnički uslov. Ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom nije detaljno precizirao

tehničke karakteristike kao npr. tačnost, brzina, visina, boja itd. već samo dvofrekventni „način rada rover+baza“ te iz svega proizilazi da Komisija nepoznavajući oblast za koju se nabavka usluga vrši, dostavljene dokaze nije ocjenila sa dužnom pažnjom, pa se stoga iz ovog razloga Ponuda Žalioca nije smjela odbiti.

Dokaz: Certifikati o verifikaciji broj BA IM/127-12/16, broj BA IM 126-12/16, BA IM/125-12/16, broj BA IM/124-12/16, broj, BA IM/123-12/16.

Pored toga ističemo da Ugovorni organ nije osigurao validnu Komisiju za ocjenu ponuda, obzirom da u istoj nije bio zastupljen diplomirani inženjer geodezije, a predmet ove javne nabavke su usluge geodetskog snimanja na području Federacije BiH. Naime, članovi Komisije su bili stručnog zvanja diplomirani pravnik, diplomirani ekonomista i diplomirani inženjer elektrotehnike, te isti nisu mogli stručno cijiniti dio Tenderske dokumentacije koji se odnosi na dokaze u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Ugovorni organ kod imenovanja Komisije za ocjenu ponuda nije primjenio odredbu člana 4. Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke (Službeni glasnik BiH broj 103/14) a koji decidno propisuje da najmanje jedan (1) član komisije treba da posjeduje posebnu stručnost u vezi predmeta javne nabavke.

2.a.1. Neposrednim uvidom, kojeg smo izvršili dana 14.03.2018. godine u poslovnim prostorijama Ugovornog organa, ustanovili smo da izabrani ponuđač „GEOBIRO“ d.o.o. Konjic ne ispunjava minimalne tehničke i profesionalne uslove propisane Tenderskom dokumentacijom pod tačkom 3.2.c), a koji se odnose na obezbjeđenje angažiranog tehničkog osoblja za izvršenje usluga predmetne javne nabavke.

Traženo je :

„Angažirano tehničko osoblje (za koje se ne zahtjeva da je uposleno kod ponuđača) i to:

-najmanje 3 (tri) diplomirana inženjera geodezije, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti geodezije;

-najmanje 5 (pet) geodetskih tehničara sa položenim stručnim ispitom“.

Neposrednim uvidom u Ponudu izabranog ponuđača „GEOBIRO“ d.o.o. Konjic je ustanovljeno da od traženih 8 (osam) geodetskih stručnjaka za realizaciju predmetne nabavke, navedeni Ponuđač je za 3 (tri) stručnjaka iz oblasti geodezije dostavio Uvjerenja o položenom stručnom ispitu izdata od strane Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka (Za geodetskog tehničara Kitić Mirzu (strana 63.), inženjera geodezije Jahić Enesa (strana 68) i inženjera geodezije Mumić Mensura (strana 73.)). Uvidom u ponudu na strani 49., odgovorno lice ponuđača „GEOBIRO“ d.o.o. Konjic je dao Izjavu broj 007-B-18 od 23.01.2018. godine i ove kadrove rasporedio na pozicije b) 2., b) 3. i b) 5.

Predloženi stručni tim izabranog Ponuđača u cjelosti ne zadovoljava uvjet položenog stručnog ispita na način i u skladu sa Pravilnikom o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na

poslovima iz geodetske djelatnosti, jer su isti polagali u Republici Srpskoj, a usluge geodetskog snimanja, tražene ovom Tenderskom dokumentacijom odnose se na područje Federacije BiH. Prema tome, na ovaj način je povrijeđen Federalni propis, tj. navedeni Pravilnik, jer u konkretnom slučaju nema dokaz u svojoj Ponudi u smislu člana 28. pomenutog Pravilnika o polaganju stručnog ispita. S tim u vezi, stručni ispiti za geodetske djelatnike izdati od strane drugih organa se ne priznaju, pa samim tim ni Ugovorni organ nije smio prihvatiti ponudu sa ponuđenim stručnim geodetskim kadrom koji ne ispunjava ovaj kriterij i protivno je Zakonu, odnosno propisima *lex specialis*, koja regulišu ova pitanja. Kod odabranog ponuđača, od 8 (osam) stručnjaka, 3 (tri) ne ispunjavanju minimalne zahtjeve profesionalne sposobnosti ponuđača, a sve saglasno Pravilniku o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti (Službene novine Federacije BiH broj 13/02).

Ističemo da je Obavještenjem o nabavci broj 1437-1-2-3-3-18/18, od 05.01.2018. po tačkom 5.b. nivo ugovornog organa entitetski, a opisom predmeta nabavke tačka 2.1. utvrđeno da se radi o uslugama geodetskog snimanja elektroenergetskih objekata na području Kantona Sarajevo i Bosansko-Podrinjskog kantopa za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Sarajevo, kao i da se radi o nabavci geodetskih usluga (JRJN 71355000-1), prema tome, obaveza Ugovornog organa bila je da u nabavci primjenjuje važeće propise - *lex specialis*, koji regulišu geodetsku oblast u Federaciji BiH, pa i pomenuti Pravilnik o stručnom ispitu...

Nadalje, u vezi angažovanja stručnog kadra ponuđača „GEOBIRO“ d.o.o. Konjic, neposrednim uvidom smo ustanovili da ugovori zaključeni sa stručnim kadrom iz oblasti geodezije, a koji su u stalnom radnom odnosu kod trećih lica, nisu u skladu sa traženim u Tenderskoj dokumentaciji. Naime, Tenderskom dokumentacijom u tački 3.2.c.) propisano je da je ponuđač dužan, za svakog uposlenika trećeg lica dužan dostaviti u ponudi ugovor o poslovnoj saradnji/ugovor o djelu/ugovor o privremenim i povremenim poslovima, kojim se potvrđuje njihov angažman za izvršenje predmetnoj ugovora...

Međutim, neposrednim uvidom je ustanovljeno da je ponuđač „GEOBIRO“ d.o.o. dostavio za 6 (šest) osoba koje bi bile angažovane na ovom projektu „ugovore o poslovno-tehničkoj saradnji“ što nije u skladu sa Zakonom o radu FBiH, odnosno sa istim nije zaključio ugovor o djelu ili ugovor o privremenim i povremenim poslovima u smislu čl. 600 Zakona o obligacionim odnosima, odnosno čl. 166 i 167 Zakona o radu koji se primjenjuju u Federaciji BiH. Ovakvi ugovori su zaključeni sa šest (6) lica geodetske struke i isti se ne zasnivaju na važećim propisima, *lex specialis*. Prema tome, i po ovom osnovu, izabrani Ponuđač ne ispunjava uslove stručnog kadra, a što je trebao ustanoviti i Ugovorni organ koji je na ovaj način izvršio grupo kršenje pomenutih zakona. Pomenuti ugovori su formalno-pravno neutemeljeni.

Dokaz: Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji, str. 54, 57, 62..

Osim toga, ističemo da smo neposrednim uvidom u ponudu utvrdili i nepravilnosti da ponuđač „GEOBIRO“ d.o.o. Konjic je za realizaciju predmeta nabavke na 24 mjeseca ponudio stručne kadrove koji već ostvariju puni radni odnos kod drugih pravnih lica i ugovornih organa kao npr:

KALJUN HAJRUDIN, dipl.inž.geod. sa položenim stručnim ispitom FBiH je uposlen na puno radno vrijeme kod poslodavca Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove, u čijoj nadležnosti je stučni nadzor poslova iz oblasti geodezije u FBiH.

2b.1. Uvidom u Ponudu izabranog ponuđača, konstatovali smo i da ponuđač „GEOBIRO“ d.o.o. Konjic nije ispunio uslov propisan Tenderskom dokumentacijom tačka 3.2.c) u smislu korištenja 3 (tri) licencirana softvera za obradu i kartiranje snimljenih podataka jer isti nudi za izvršenje projektnog zadatka ove javne nabavke softver „KORA 2018 A“ od proizvođača „KOS“ - Obrt za projektiranje strojanskih konstrukcija i izradu softvera vl. Boris Kos iz Svetog Križa, R Hrvatska, kojeg je ponuđač osigurao dana 10.01.2018. godine - Licenca broj 278 i Račun broj 1/2018-PJ1-ŽR od 10.01.2018.godine. Prema tome, iz naprijed navedenih dokaza kao i Izjave ponuđača o posjedovanju tri licencirana softvera za obradu i kartiranje geodetskih mjerenja, broj 009-B-18 od 23.01.2018.godine, je evidentno da odabrani ponuđač nije zadovoljio uslov iz tačke 3.2.c) strana 8. Tenderske dokumentacije, stav (7) alineja 3. s obzirom na kratak vremenski period od nabavke. Ovo ukazuje da izabrani Ponuđač nema iskustvo u smislu ovog zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, kojom se eksplicitno traži „Izjava o korištenju...“. Osim toga, napominjemo da softver koji je ponudio Ponuđač „GEOBIRO“ d.o.o. Konjic, nije licenciran niti evidentiran od strane nadležnih BH institucija, kao što su softveri renomiranih proizvođača CAD, Map Info, ESRI itd., što ne garantuje ispravnost traženih podataka, kao ni garanciju pružanja podrške što se veže za urednu i blagovremenu realizaciju Ugovorenih usluga, kao što je Ugovorni organ naveo u Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom, akt broj 1437-1- 2-3/18 : datum i vrijeme odgovora za pitanje #3: 10.01.2018.godine, 10:56.

Nadalje, ističemo i činjenicu da garantni rok i podrška za licence za softver KORA 2018 A traje 2 (dvije) godine od dana isporuke (10.01.2018.), a projektni zadatak će trajati duže od ovog datuma. Navedeno ukazuje da izabrani Ponuđač nije osigurao propisane uređaje iz Tenderske dokumentacije za izvršenje usluga ove javne nabavke.

Dokaz: Izjava Ponuđača strana 34., Licenca - strana 35., Račun - strana 36. Ponude i Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa.

3.Napominjemo da je Ugovorni organ povrijedio i odrebu člana 11. stav (5) ZJN BiH jer na pismeni zahtjev Žalioca za uvid u ponudu odabranog Ponuđača, dostavljenog blagovremeno, dana 12.03.2018.godine odobrio uvid u Ponudu tek dana 14.03.2018.godine, te je time Ugovorni organ prekršio član 11. stav (5) ZJN BiH.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno tj. da izabrani ponuđač „GEOBIRO“ d.o.o. Konjic nije osigurao sve tražene uvjete iz Tenderske dokumentacije, a posebno one koje se odnose na tehničku i

profesionalnu sposobnost predmetne javne nabavke, može se konstatovati da Ugovorni organ nije sa dužnom pažnjom, profesionalno i ravnopravno razmatrao obje dostavljene ponude.

Naime, ponudu izabranog ponuđača „GEOBIRO“ d.o.o. Konjic je ocjenio kao potpunu, a iz svega gore navedenog, koje smo utvrdili neposrednim uvidom dana 14.03.2018. godine i istakli u ovoj Žalbi, konstatujemo da je Ponuda ovog ponuđača potpuno površno i nestručno pravilima struke cijenjena, te na temelju toga Komisija je preporučila Ugovornom organu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koja je u koliziji sa odredbama ZJN BiH i drugim propisima koji su navedeni u ovoj Žalbi.

S obzirom na sve navedeno, izjavom ove Žalbe tražimo od Ugovornog organa da je u cjelosti usvoji kao osnovanu, te da poništi Odluku o izboru broj 03-6671/18, od 07.03.2018. godine i da Ugovorni organ Ponudu Žalioca ocjeni kao prihvatljivu u skladu sa uslovima i zahtjevima iz Tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.

Ponuda Žalioca je u cjelosti u skladu sa utvrđenim kriterijima za dodjelu ugovora, te zbog osnovanosti iste Ponuda Žalioca trebala bi se ocjeniti kao jedina sa svim ispunjenim uvjetima i prvorangirana u predmetnom postupku javne nabavke jer ponuda izabranog ponuđača „GEOBIRO“ d.o.o. Konjic, iz naprijed navedenih razloga ne ispunjava kriterije za dodjelu ugovora.

Ugovorni organ je aktom broj 03-4-63-17600/2018 od 21.03.2018. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U otvorenom postupku javne nabavke usluga, broj 10304-OP-042/17 „Usluge geodetskog snimanja“, žalitelj ANGERMEIER d.o.o. Sarajevo, nakon izvršenog uvida, dana 16.03.2018. godine izjavljuje elektronskim putem (e-mail) žalbu, broj P.02/2018-02, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 03-6671/18 od 07.03.2018. godine.

Nakon što je utvrdio kako je žalba žalitelja dopuštena, blagovremena i podnesena od ovlaštenog lica, ugovorni organ se izjašnjava na žalbene navode žalitelja kako slijedi:

Žalba je neosnovana.

1. Po traženim stavkama Tenderske dokumentacije (3.2. Ostali uslovi za kvalifikaciju (stavka c), stranica 8) svaki ponuđač je bio obavezan u prilogu Izjave kojom potvrđuje da će obezbijediti 5 (pet) totalnih stanica i minimalno 3 (tri) kompleta dvofrekventnih GPS prijemnika (način rada rover+baza) i više rovera (način rada veza sa BIHPOS mrežom) dostaviti i tehničke karakteristike uređaja kao i ateste o ispravnosti izdate od ovlaštenih organa u BiH, ne starije od 2 (dvije) godine. Žalitelj je u ponudi, od zahtijevana tri dokaza (Izjava, tehničke karakteristike uređaja, atesti o ispravnosti), dostavio samo dva: Izjavu na strani ponude broj 58 i Certifikate o verifikaciji /strane ponude 60-69). Zahtijevane tehničke karakteristike uređaja nije dostavio u ponudi.

Uvidom u navedene certifikate, ugovorni organ je utvrdio da isti sadrže sljedeće podatke: podnosilac zahtjeva, vlasnik uređaja, etalon/mjerilo, službena oznaka, proizvođač mjerila, tip, serijski broj, mjesto i datum verifikacije, verifikovano sa i preporučena naredna verifikacija. Navedeni certifikati, suprotno navodima žalitelja, dakle ne sadrže tehničke karakteristike istih, stoga je navedeni žalbeni navod neosnovan.

Vezano za navode Žalitelja da Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije detaljnije precizirao o kojim se tehničkim karakteristikama radi (u Žalbi između ostalog navedeni tačnost, brzina, visina itd. kao neke od tehničkih karakteristika) po uslovima tenderske dokumentacije (7.2. Ispravka i/ili izmjena tenderske dokumentacije, traženje pojašnjenja) svaki privredni subjekt (potencijalni ponuđač) je mogao uputiti putem Portala e-Nabavke zahtjev za pojašnjenje odredbi Tenderske dokumentacije najkasnije deset dana prije isteka roka za prijem ponuda a Ugovorni organ je bio dužan u roku od 3 dana a najkasnije 5 dana prije isteka roka za podnošenje ponuda dostaviti pisano pojašnjenje putem Portala e-Nabavke. Dalje, svaki potencijalni ponuđač je bio ovlašten, u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH, izjaviti žalbu na odredbe tenderske dokumentacije u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Žalitelj je propustio da se obrati putem navedenog portala Ugovornom organu za pojašnjenje eventualnih nejasnoća, odnosno nije uložio žalbu na tendersku dokumentaciju, te se smatra daje u cijelosti saglasan sa njenim odredbama. Shodno prednjem, ovaj žalbeni navod je neblagovremen obzirom da je suštinski usmjeren protiv odredbi tenderske dokumentacije, stoga je neosnovan.

U pogledu žalbenih navoda vezano za sastav Komisije za predmetnu nabavku, ugovorni organ ističe da je ista u cijelosti formirana u skladu sa odredbama Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke, te je postupala u skladu sa zadacima navedenim u ovom propisu. Žalitelj paušalno iznosi navode u vezi sa stručnom spremom i kompetencijama članova Komisije, što nije niti ovlašten ocjenjivati, posebno uzimajući da žalitelj žalbu može izjaviti samo u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, odnosno postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača. Iz navedenog, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

2. (2.a.1) U vezi sa žalbenim navodima o uvjerenjima o položenom stručnom ispitu, ugovorni organ ističe da je tenderskom dokumentacijom (str.7) za navedenu stavku samo traženo sljedeće: -najmanje 3 (tri) diplomirana inženjera geodezije, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti geodezije -najmanje 5 (pet) geodetskih tehničara sa položenim stručnim ispitom.

Izabrani ponuđač je na str.63, 68 i 73 za lica Kitić Mirzu, Jahić Enesa i Mumić Mensura dostavio uvjerenja o položenom stručnom ispitu koja su izdata od strane Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka. Navedena uvjerenja su ocijenjena prihvatljivim jer ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije postavljao bilo kakva ograničenja u pogledu mjesta ili organa izdavanja uvjerenja (zahtijevano je, dakle, samo da ponuđač dokaže da angažovana lica imaju položen stručni ispit iz oblasti geodezije), obzirom da bi navedeno postupanje bilo diskriminatomo. Iz navedenog razloga, ovaj navod je neosnovan.

Dalje, neosnovan je navod žalitelja u vezi sa angažovanjem stručnog kadra za potrebe izvršenja predmetnog ugovora. Naime, tenderskom dokumentacijom, u skladu sa odredbama člana 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, je propisano da ukoliko angažovano osoblje sačinjavaju uposlenici trećeg lica ili lica angažovana po osnovu ugovora o djelu ili ugovora o privremenim i povremenim poslovima, ponuđač je za iste dužan u ponudi dostaviti običnu kopiju dokaza - ugovora o poslovnoj saradnji/ugovora o djelu/ugovora o privremenim i povremenim poslovima, kojim se potvrđuje njihov angažman kod ponuđača za izvršenje predmetnog ugovora, u toku perioda njegovog važenja. Uvidom u ugovore o poslovno-tehničkoj saradnji (strane ponude: 54, 57, 62, 67, 72 i 75) utvrđeno je da isti sadržavaju sve elemente propisane predmetnom tačkom tenderske dokumentacije: predmet je određen kao pružanje geodetskih usluga (geodetska snimanja, geodetska praćenja izvođenja radova, izrada projekata izvedenog stanja i svi drugi geodetski poslovi po tehničkoj specifikaciji projekta koji je predmet ovog ugovora) za realizaciju projekta „Usluge geodetskog snimanja“ za naručioca JP EPBIH - PODRUŽNICA "ELEKTRODISTRIBUCIJA" SARAJEVO, a period važenja ugovora kao period trajanja roka izvođenja radova na projektu „Usluge geodetskog snimanja“ za naručioca JP EPBIH - PODRUŽNICA "ELEKTRODISTRIBUCIJA" SARAJEVO.

Obzirom da je ponuđač priloženim ugovorima zadovoljio gore navedeni uslov iz tenderske dokumentacije (potvrda angažmana, period važenja), isti su ocijenjeni prihvatljivim. U skladu sa gore navedenom tačkom tenderske dokumentacije, kojom je dopušteno angažovanje uposlenika trećeg lica za izvršenje predmetnog ugovora, neosnovan je i navod žalitelja u vezi nepravilnosti zbog angažmana stručnih kadrova koji već ostvaruju puni radni odnos kod drugih pravnih lica i ugovornih organa (Kaljun Hajrudin).

(2.b.1) Žalitelj iznosi neosnovan navod da izabrani ponuđač nije ispunio uslov propisan tenderskom dokumentacijom, tačka 3.2.c), u smislu korištenja 3 (tri) licencirana softvera za obradu i kartiranje snimljenih podataka.

U tenderskoj dokumentaciji je postavljen uslov koji ponuđač mora ispuniti, a to je:

- korištenje 3 (tri) licencirana softvera za obradu i kartiranje snimljenih podataka, uz dokaz u vidu izjave da koristi tri licencirana softvera za obradu i kartiranje snimljenih podataka.

Izabrani ponuđač je, na strani 34 ponude, dostavio Izjavu o posjedovanju tri licencirana softvera za obradu i kartiranje geodetskih mjerenja, i to tri legalne licence softvera KORA 2018 (u prilogu dostavljeni i račun i potvrda licenci). Pri tome se podrazumijeva da će ponuđač, za potrebe realizacije predmetnog ugovora, koristiti namjenski softver koji posjeduje. Dalji žalbeni navodi o nedostatku licence i evidentiranja softvera kod nadležnih bh. institucija (ne navodeći o kojim institucijama se konkretno radi), ispravnosti traženih podataka su paušalno izneseni, a navodi o garantnom roku i podršci za licence su neosnovani obzirom da ugovorni organ nije postavljao zahtjeve po pitanju licenci i garancije.

3. Neosnovan je navod žalitelja da je ugovorni organ prekršio odredbe člana 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Naime, ugovorni organ je dužan nakon prijema odluke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, po prijemu zahtjeva ponuđača (a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva),

omogućiti ponuđaču uvid u svaku ponudu. Zahtjev za uvid žalitelja je na protokol ugovornog organa dostavljen 12.03.2018. godine. Komisija za nabavku je (putem e-maila predsjedavajuće Komisije), odmah po prijemu obavijesti o pristiglom zahtjevu za uvid u ponude, dana 13.03.2018. godine obavijestila žalitelja, na zvaničnu e-mail adresu *info@angermeier.ba*, o terminu uvida u ponude, koji je bio zakazan za 14.03.2018. godine u 9:00 sati, a žalitelj je dolazak na zakazani uvid potvrdio e-mail porukom od 14.03.2018. godine, na koji načinje iskazao svoju saglasnost sa predloženim terminom za uvid. U skladu sa navedenim, ugovorni organ je u cijelosti postupio u skladu sa citiranom odredbom Zakona o javnim nabavkama, obzirom da je žalitelja blagovremeno obavijestio o terminu uvida i blagovremeno omogućio uvid u zahtijevane ponude.

Shodno navedenom, ugovorni organ je utvrdio da je žalba žalitelja u cijelosti neosnovana. Postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ, u zakonskom roku, Uredu za razmatranje žalbi dostavlja žalbu žalitelja, ovo Izjašnjenje na žalbu i kompletnu dokumentaciju vezanu za predmetni postupak, te predlaže da se žalba žalitelja u cjelosti odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-387-5/18 od 28.03.2018. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa 03.04.2018. godine.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-387-6/18 od 28.03.2018. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Geobiro d.o.o. Konjic kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrni ponuđač nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Ovaj organ je uvidom u ožalbenu Odluku utvrdio kako je ponuda žalitelja ocjenjena kao neprihvatljiva iz slijedećeg razloga:

„Tačkom 3.2 c). tenderske dokumentacije je propisano: “Obezbiježena minimalna oprema (za koju se ne zahtijeva da je u vlasništvu ponuđača), kako slijedi:

- 5 (pet) totalnih stanica,
- minimalno 3 (tri) kompleta dvofrekvenčnih GPS prijemnika (način rada rover + baza) ili više rovera (način rada veza sa BIHPOS mrežom)

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači su dužni dostaviti sljedeće dokaze: „Dostaviti izjavu kojom ponuđač potvrđuje da će obezbijediti 5 (pet) totalnih stanica i minimalno 3 (tri) kompleta dvofrekvenčnih GPS prijemnika (način rada rover + baza) ili više rovera (način rada veza sa BIHPOS mrežom). U prilogu Izjave dostaviti tehničke karakteristike uređaja i ateste o ispravnosti izdate od ovlaštenih organa u BiH, ne starije od 2 (dvije) godine“.

Ponuđač je u svojoj ponudi, na stranama 58-74, dostavio tražene izjave i certifikate o verifikaciji izdate od ovlaštenih organa u BiH, ne starije od 2 (dvije) godine, ali nije dostavio tehničke karakteristike uređaja, te time nije u cijelosti ispunio traženi uslov“.

Tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ je zahtijevao dostavljanje izjave kojim će ponuđači obezbijediti 5 (pet) totalnih stanica i minimalno 3 (tri) kompleta dvofrekvenčnih GPS prijemnika (način rada rover+baza) ili više rovera (način rada veza sa BIHPOS mrežom). Uz izjavu ugovorni organ je zahtijevao kao prilog dostavljanje „tehničkih karakteristika uređaja“ i ateste o ispravnosti izdate od ovlaštenih organa u BiH, ne starije od 2 (dvije) godine.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je žalitelj na stranici 59 ponude dostavio opis tehničke opremljenosti za realizaciju ugovora sa atestima u kojima je navedeno između ostalog da žalitelj posjeduje sljedeće zahtjevane stanice:

- Totalna stanica firme Leica model TCA 1800L. Sekundna tačnost..... 1 kom.
- Totalna stanica firme Leica model TCRA 1101+. Sekundna tačnost.... 2 kom.
- Totalna stanica firme Leica model TCRP 1201. Sekundna tačnost..... 2 kom.
- GPS dvofrekventni prijemnici firme Leica model SR 530..... 5 kom.

Za navedene stanice, žalitelj je dostavio Certifikate o verifikaciji izdate od strane ovlaštenog organa u BiH za ocjenjivanje i certificiranje, odnosno nezavisni laboratorij za kalibraciju i verifikaciju geodetske opreme kojeg je ovlastio Institut za mjeriteljstvo BiH kao ovlašteni organ uprave, a sve u skladu sa članom 54. stav (5) ZJN BiH.

Shodno navedenom, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj dostavio zahtjevane stanice, te validne certifikate koji su izdati od nadležnog organa u Bosni i Hercegovini, ne starije od 2 godine, ali nije dostavio zahtjevane „tehničke karakteristike uređaja“.

Imajući u vidu da je žalitelj dostavio i dokazao u svojoj ponudi da nudi stanice koje ispunjavaju uslov tehničkih karakteristika uređaja „način rada rover + baza“, odnosno dvofrekventni – kako se to i zahtijevalo u tenderskoj dokumentaciji, te da je za iste dostavio validne Certifikate izdate od strane ovlaštenog organa u BiH za ocjenjivanje i certificiranje, odnosno nezavisni laboratorij za kalibraciju i

verifikaciju geodetske opreme kojeg je ovlastio Institut za mjeriteljstvo BiH kao ovlašteni organ uprave, a sve u skladu sa članom 54. stav (5) ZJN BiH, prema mišljenju ovog organa ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja samo iz razloga što nije dostavio „tehničke karakteristike uređaja“, imajući u vidu odredbu člana 54. stav (3) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje:

(3) Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije ponudu odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Prema stavu Suda BiH iznesenoj u Presudi broj S1 3 U 028586 18 U od 10.01.2020. godine navodi se član 54. Zakona o javnim nabavkama na koje se pozvao i ovaj organ prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, gdje u stavu (3) je navedeno da ugovorni organ **ne smije odbiti ponudu..... ako ponuđač odgovarajućim izvještajima o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija** dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva. Kako je žalitelj to i dokazao dostavljajući dokaz u svojoj ponudi da nudi stanice koje ispunjavaju uslov tehničkih karakteristika uređaja „**način rada rover + baza**“, odnosno **dvofrekventni** – kako se to i zahtjevalo u tenderskoj dokumentaciji, te da je za iste dostavio validne Certifikate izdate od strane ovlaštenog organa u BiH za ocjenjivanje i certificiranje, odnosno nezavisni laboratorij za kalibraciju i verifikaciju geodetske opreme kojeg je ovlastio Institut za mjeriteljstvo BiH kao ovlašteni organ uprave, ugovorni organ nije mogao takvu ponudu odbaciti, pa je ovaj organ usvojio ovaj žalbeni navod kao **osnovan**.

Dalje žalitelj navodi „Ugovorni organ nije osigurao validnu Komisiju za ocjenu ponuda, obzirom da u istoj nije bio zastupljen diplomirani inženjer geodezije, a predmet ove javne nabavke su usluge geodetskog snimanja na području Federacije BiH. Naime, članovi Komisije su bili stručnog zvanja diplomirani pravnik, diplomirani ekonomista i diplomirani inženjer elektrotehnike, te isti nisu mogli stručno cijiniti dio Tenderske dokumentacije koji se odnosi na dokaze u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Ugovorni organ kod imenovanja Komisije za ocjenu ponuda nije primjenio odredbu člana 4. Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke (Službeni glasnik BiH broj 103/14) a koji decidno propisuje da najmanje jedan (1) član komisije treba da posjeduje posebnu stručnost u vezi predmeta javne nabavke“.

Ovaj organ je uvidom u Odluku o pokretanju postupka broj 03-4-63-78241/2017 od 29.12.2017. godine utvrdio kako je članom 3. imenovana komisija za javnu nabavku u sastavu Sađida Bojić, predsjedavajuća, Faruk Šeta, član, Dino Kukić, član i Senad Lagumdžija, sekretar komisije, bez navođenja stručne sprema članova komisije. Daljim uvidom u Rješenje broj 03-4-222-74820/2017 od

14.12.2017. godine ovaj organ utvrđuje kako je član komisije Dino Kukić imenovan kao „tehnički ekspert“ stručnog tima za evaluaciju ponuda u predmetnom postupku, te s tim u vezi ovaj organ utvrđuje **neosnovanost** žalbenog navoda žalitelja kako Komisiji nije bilo stručnih lica za predmetnu javnu nabavku.

Dalje, žalitelj navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača Geobiro d.o.o. Konjic utvrdio da isti ne zadovoljava uslove zahtjevane tačkom 3.2.c) tenderske dokumentacije, tako što je izabrani ponuđač za 3 stručnjaka iz oblasti geodezije dostavio uvjerenja o položenom stručnom ispitu u Republici Srpskoj. Predloženi stručni tim izabranog Ponuđača u cjelosti ne zadovoljava uvjet položenog stručnog ispita na način i u skladu sa Pravilnikom o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti, jer su isti polagali u Republici Srpskoj, a usluge geodetskog snimanja, tražene ovom Tenderskom dokumentacijom odnose se na područje Federacije BiH.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranicama ponude broj 63, 68 i 73. dostavljeno uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Kitić Mirzu, Jahić Enesa i Mumić Mensura koje je izdato u Republici Srpskoj od strane Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka.

Prema stavu Suda BiH iznesenoj u Presudi broj S1 3 U 028586 18 U od 10.01.2020. godine navodi se kako u obrazloženju tuženog Rješenja ovog organa broj JN2-03-07-1-387-10/18 od 12.04.2018. godine nisu navedeni zakonski razlozi zbog kojih na stranicama ponude 63, 68 i 73. dostavljena uvjerenja o položenom stručnom ispitu za Kitić Mirzu, Jahić Enesa i Mumić Mensura izdata u Republici Srpskoj od strane Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka, nisu prihvaćena, a pogotovo što ugovorni organ na stranici 7. Tenderske dokumentacije to nije posebno odredio da se uvjerenja o stručnom ispitu iz oblasti geodezije moraju dostaviti isključivo sa teritorije FBiH, a niti bi takva odredba u tenderskoj dokumentaciji bila u skladu sa zakonom i općim principima. Prema stavu Vijeća Suda BiH iznesenoj u Presudi navodi se da vijeće ne prihvata obrazloženje da su dostavljena uvjerenja u suprotnosti sa Zakonom o radu i Zakonom o obligacionim odnosima, jer to što je uvjerenje izdato sa druge teritorije BiH u kojem se primjenjuje Zakon o javnim nabavkama kao lex specijalis, ne predstavlja osnov sumnje da navedeni ponuđač neće izvršiti predmetnu uslugu.

Ovaj organ utvrđuje kako je članom 3.2. pod c) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijevao u cilju ispunjanja tehničke i profesionalne sposobnosti da ponuđač ima angažovano osoblje za koje se ne zahtjeva da je zaposleno kod ponuđača i to najmanje 3 diplomirana inženjera geodezije sa položenim stručnim ispitom iz oblasti geodezije.

Imajući u vidu da je izabrani ponuđač dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Kitić Mirzu, Jahić Enesa i Mumić Mensura koje je izdato u Republici Srpskoj od strane Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, obzirom da ugovorni organ nije zahtijevao dostavljanje uvjerenja koje mora biti usklađeno sa Federalnim propisom, odnosno Zakonom o premjeru i katastru nekretnina, jer to nije i

zahtjevano tenderskom dokumentacijom, pa shodno članu 122. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, Zakona o javnim nabavkama ima prednost u odnosu na različite propise koji definišu ovu oblast. Dakle, dostavljena uvjerenja o položenim ispitima u Republici Srpskoj se imaju smatrati prihvatljivim u ovom predmetnom postupku javne nabavke.

Dalje, žalitelj navodi da je u vezi „angažovanja stručnog kadra ponuđača „GEOBIRO“ d.o.o. Konjic, nisu u skladu sa traženim u Tenderskoj dokumentaciji. Neposrednim uvidom je ustanovljeno da je ponuđač „GEOBIRO“ d.o.o. dostavio za 6 (šest) osoba koje bi bile angažovane na ovom projektu „ugovore o poslovno-tehničkoj saradnji“ što nije u skladu sa Zakonom o radu FBiH, odnosno sa istim nije zaključio ugovor o djelu ili ugovor o privremenim i povremenim poslovima u smislu čl. 600 Zakona o obligacionim odnosima, odnosno čl. 166 i 167 Zakona o radu koji se primjenjuju u Federaciji BiH. Ovakvi ugovori su zaključeni sa šest (6) lica geodetske struke i isti se ne zasnivaju na važećim propisima, *lex specialis*. Prema tome, i po ovom osnovu, izabrani Ponuđač ne ispunjava uslove stručnog kadra, a što je trebao ustanoviti i Ugovorni organ koji je na ovaj način izvršio grupu kršenja pomenutih zakona. Pomenuti ugovori su formalno-pravno neutemeljeni“.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je izabrani ponuđač na stranicama koje navodi žalitelj 54, 57 i 62 dostavio Ugovore o poslovno-tehničkoj saradnji zaključen sa licima koja nisu u stalnom radnom odnosu sa ponuđačem Geobiro d.o.o. Konjic. U članu II navedenih Ugovora je navedeno da će biti zaključen ugovor o djelu za svaki mjesec posebno, dok u članu V je navedeno da je period trajanja ugovora period trajanja roka izvršenja radova na projektu „Usluge geodetskog snimanja“. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako je ovaj navod žalitelja **neosnovan**, imajući u vidu da je ponuđač Geobiro d.o.o. Konjic dostavio zahtjevan Ugovor o poslovnoj saradnji kako je to i zahtjevano tačkom 3.2.c) tenderske dokumentacije.

Žalitelj dalje navodi da je „neposrednim uvidom u ponudu utvrdio i nepravilnosti da ponuđač „GEOBIRO“ d.o.o. Konjic je za realizaciju predmeta nabavke na 24 mjeseca ponudio stručne kadrove koji već ostvariju puni radni odnos kod drugih pravnih lica i ugovornih organa kao npr. KALJUN HAJRUDIN, dipl.inž.geod. sa položenim stručnim ispitom FBiH je uposlen na puno radno vrijeme kod poslodavca Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove, u čijoj nadležnosti je stučni nadzor poslova iz oblasti geodezije u FBiH“.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici 31. ponude dostaljena lista osiguranih lica privrednog subjekta „GEOBIRO“ d.o.o. Konjic izdata od strane Porezne uprave Federacije BiH, ispostava PU Konjic, u kojoj je pod r/b 6. naveden Kaljun Hajrudin. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Žalitelj dalje navodi „da ponuđač „GEOBIRO“ d.o.o. Konjic nije ispunio uslov propisan Tenderskom dokumentacijom tačka 3.2.c) u smislu korištenja 3 (tri) licencirana softvera za obradu i kartiranje snimljenih podataka“.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio kako je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da dostavi izjavu u kojoj će biti navedeno **da koristi 3 licencirana softvera** za obradu i kartiranje snimljenih podataka.

Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ utvrđuje kako je na stranici 34. ponude dostavljena izjava o posjedovanju tri licencirana softvera za obradu i kartiranje geodetskih mjerenja. Licenca KORA 2018 A sa rokom trajanja od 2 godine.

Prema mišljenju Vijeća Suda BiH iznesenoj u u Presudi broj S1 3 U 028586 18 U od 10.01.2020. godine navodi se kako je ugovorni organ na stranici 7 tenderske dokumentacije tačkom 3.2.c) zahtijevao minimalnu opremu (za koju se ne zahtjeva da je u vlasništvu ponuđača), dok je na stranici 8 zahtijevao izjavu o korišćenju licence softvera. Prema mišljenju Vijeća da ovakva odstupanja mogu predstavljati neznatne omaške, ili pogrešno tumačenje koje u svakom slučaju ugovorni organ može provjeriti, zahtijevati pojašnjenje dostavljene izjave, pa da to ne i trebao biti razlog za odbacivanje kao neprihvatljive ponude nekog ponuđača. Iz dostavljene Licence može se zaključiti da izabrani ponuđač koristi taj softver obzirom da je licenca trajna i da je na njoj navedeno da korisnik ima pravo dvije godine besplatne podrške i upgrade-a softvera, pa se postavlja pitanje zašto posjeduje, ukoliko i ne koristi softver za koji ima izdatu licencu.

S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** ovaj žalbeni navod žalitelja, imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da dostavi izjavu u kojoj će biti navedeno da koristi 3 licencirana softvera za obradu i kartiranje snimljenih podataka, a da je izabrani ponuđač na stranici 34. ponude dostavio **izjavu o posjedovanju tri licencirana softvera** za obradu i kartiranje geodetskih mjerenja (Licenca KORA 2018 A sa rokom trajanja od 2 godine), što po~~razumjeva~~razumjeva da isti posjeduje i koristi navedeni softver.

Žalitelj dalje navodi da je „Ugovorni organ povrijedio i odrebu člana 11. stav (5) ZJN BiH jer na pismeni zahtjev Žalioca za uvid u ponudu odabranog Ponuđača, dostavljenog blagovremeno, dana 12.03.2018.godine odobrio uvid u Ponudu tek dana 14.03.2018.godine.“

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je žalitelj dostavio zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača 12.03.2018. godine, te da je ugovorni organ 13.03.2018. godine obavjestio žalitelja da može 14.03.2018. godine izvršiti pregled ponude. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **neosnovanost** žalbenog navoda žalitelja, imajući u vidu da je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama i omogućio žalitelju uvid u ponudu izabranog ponuđača u roku od 2 dana kako je to i propisano navedenom odredbom Zakona.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je usvojio žalbu žalitelja i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-6671/18 od 07.03.2018. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka usluga geodetskog snimanja“ ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Sarajevo, te vratio predmet na ponovno odlučivanje ugovornom organu. U ponovljenom postupku ugovorni organ će donijeti odgovarajuću Odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, svakako pridržavajući se stavova ovog organa.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Zbog svega navedenog, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Angermeier d.o.o. Sarajevo
- EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „ED“ Sarajevo
- Geobiro d.o.o. Konjic
- Evidencija
- a/a